

Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique

2018 End-of-year Report
English language editorial team
May 13, 2019

Prepared by Brenda O'Neill (English-language Co-editor)

This is the second annual report on the *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique* for the English language editorial team at the University of Calgary. It covers all English language activities for the 2018 calendar year. Funding essential for the Journal's operations comes from the Canadian Political Science Association (CPSA), the University of Calgary, and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) through their Aid to Scholarly Journals program.

The editorial team consists of Brenda O'Neill (Co-editor), Antonio Franceschet (Assistant Editor), Jack Lucas (Assistant Editor), and Melanee Thomas (Book Review Editor). We are ably assisted in the task of producing the Journal by several University of Calgary graduate students: Elizabeth Pando (Editorial Assistant), Meagan Cloutier (Social Media Assistant) and Connor Molineaux (Book Review Assistant). Translation services essential to maintaining the bilingual nature of the Journal are provided by the Association. The assistance and support of the staff at Cambridge University Press (CUP) is also central to the success of the Journal.

The editorial team has made a few changes this year. For one, the template has been updated and will take effect in the first issue of volume 52. This new template can be seen in articles currently available in FirstView. Beginning in 2019, we will also publicly acknowledge reviewers by listing them in the final issue of every volume. Finally, we are pleased to report that the team's application to SSHRC's most recent Aid to Scholarly Journals program was successful, and we would like to thank Martin Papillon (CPSA Treasurer), Silvina Danesi and Michelle Hopkins (CPSA), and Chris Robinson (Journals Editor – CUP) for their help with this task.

Key journal indicators for 2018 include:

- Research articles and notes published in Volume 51: 31
- Book reviews published in Volume 51: 32
- Original submissions in 2018: 98
- Acceptance rate for 2018 (final decisions only): 18.7 percent
- Reviewer invitations sent: 479
- Percentage of reviewer invitations that resulted in a completed review: 46.3
- Average time to respond to first reviewer invitation: 4.2 days
- Average time between invitation and completed review: 31.3 days
- Average time between submission and first decision: 43.9 days
- 2018 Impact Factor: 0.500 and 139 out of 169 Political Science Journals (Clarivate Analytics)

Key journal operations include submissions, reviews, the acceptance rate and impact factor. The number of submissions received in 2018 is 97, in line with the number of submissions in 2017. The acceptance rate for all final decisions made on submissions received in 2018 is 18.7 percent (17 of 91 final decisions made), a lower rate than in previous years.

Finding reviewers and ensuring timely completion of reviews continues to be a key issue. The percentage of reviewer invitations that resulted in a complete review is slightly down from 2016 (46 versus 49 percent) but this appears to stem in part from a greater average number of invitations being sent out per submission in 2018 (4.8 per manuscript versus 3.7 in 2017). The average number of days to complete a review continues to decline (31.3 days in 2018 versus 34.2 in 2017). So too has the average number of days from submission to first decision for the year (43.9 days in 2018, down from 69.5 days in 2017). According to Clarivate Analytics, the journal's 2017 impact factor (the latest available) was up slightly at 0.500, but the journal's overall ranking has dropped from 134th to 139th out of 169 Political Science journals.

Tables 1 through 5 provide more detailed information about the Journal's operations in 2018. Table 1 shows a breakdown of the first decisions made in 2018, regardless of when the manuscript was received. Of the 104 first decisions that were made, 43.3 percent were to reject without review, 29.8 percent to reject after review, and 26.0 percent to revise and resubmit. One file was accepted with conditions after the first round of reviews.

Table 2 provides the breakdown of decisions rendered for all manuscripts submitted in 2018. As of 1 May, 2018, 6.2 percent of manuscripts were still under review in our system. Of the 91 manuscripts submitted in 2018 on which a final decision had been made, 17 were accepted, for an acceptance rate of 18.7 percent. This number is likely to rise, although not significantly, since many of the four articles that were granted a revise and resubmit are likely to be accepted once the revisions are submitted.

Table 3 itemizes the manuscripts submissions and the articles published in the 2018 volume of the journal by the subfields used by the CPSA at the annual conference. The categorization of subfields and articles is somewhat arbitrary since these can usually be categorized under more than one field. The dominant fields for manuscript submissions were Canadian, international relations, political theory and comparative politics. The two dominant fields of articles published in volume 51 of the journal were in the Canadian and political behaviour fields, accounting for just over 60 percent of all published English-language articles. Note that the two columns in this table are not directly comparable; most of the articles published in 2018 were likely to have been submitted in 2017.

Table 4 identifies the geographic location of corresponding authors for submissions in 2018, first and all authors for articles appearing in volume 51 of the journal, and invited reviewers in 2018. When compared with 2017, the data suggest that an increasing number of submissions are coming from outside of North America and Europe, no doubt linked to CUP's recent decision to offer a significant number of consortia subscriptions at low to no cost to a number

of institutions in Africa, the Middle East, South America and Asia, through its aid/donation program and possibly the journal's increased social media presence. This is matched by growth in the percentage of first and all authors of articles published in volume 51 who originate from outside of Canada, near or at one in four in both categories. The comparable figures for 2017 were both under 10 percent. And finally, a push to increase the number of reviewer invitations sent to academics outside of Canada has resulted in 13 percentage point growth in this percentage over last year, rising from 32.4 percent in 2017 to 45.4 in 2018. This could also help to explain the increased number of submissions coming from outside of Canada.

Table 5 presents the gender breakdown for authors and reviewers for 2018. Women comprised 30.9 percent of corresponding authors for submissions in 2018, and made up roughly half of all first authors and of all authors for articles published in volume 51. Just over a third of all review invitations went to women and 30 percent of all completed reviews were submitted by women.

Book Review Editor's Report

There were 32 English-language book reviews published in the Journal in 2018, and detailed information about these book reviews and their reviewers can be found in Tables 6 through 8. We continue to prioritize reviews for titles published by Canadian academic presses and we continue to prioritize solicited reviews.

Nearly one third of books reviewed in 2018 addressed Canadian politics, followed by political theory (19 percent) and race, ethnicity, and Indigenous peoples and politics (16 percent). Most book reviewers are from Ontario (50 percent) and Western Canada (34 percent). While women authored nearly 40 percent of the books reviewed in the Journal, they were less likely to serve as book review authors: only 12.5 percent in 2018. Given the reviews currently scheduled for publication and completion, this distribution will improve in 2019.

Social Media Update

The Journal currently employs two primary social media outlets for increasing the journal's reach: Twitter (@CJPS_RCSP) and the CUP Journal website (www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique). The Twitter account was launched on July 1, 2017. A social media assistant began working with the team in November 2017.

Attention to the Twitter account has continued to grow in 2018, and at the end of the year the @CJPS/RCSP account had 628 followers. A total of 271 tweets were posted from the account in 2018 focussed on promoting Journal articles and book reviews when they become available on FirstView and when a new issue of the journal becomes available. When possible, authors of the articles and reviews are tagged and encouraged to retweet or tag CJPS in their tweets

promoting their article/review to help increase the Journal’s social media reach. To assist with this, Editorial Manager now requests the Twitter handle for authors on all new submissions. The social media assistant has also produced a calendar of “days” and “firsts” throughout the year, that are linked to CJPS articles in tweets to promote articles, recent and not. See below for an example of such a Twitter post.

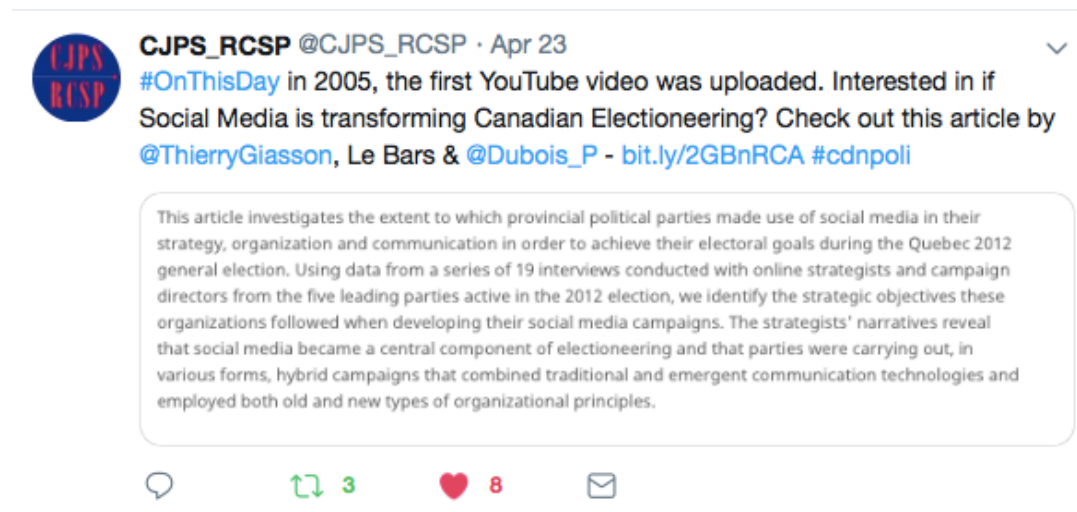


Table 9 presents an overview of the engagement of @CJPS_RCSP in 2018. An impression means that a tweet has been delivered to a Twitter stream of an account and is the number of times users saw the tweet. The engagement rate is the number of engagements (clicks, retweets, likes, replies) divided by the total number of impressions. Since its inception, @CJPS_RCSP receives 60 retweets and 84 likes on average every month. The account receives approximately 113 link clicks a month, which is when a user clicks on the provided link to be redirected to an article or webpage.

Activity of the CUP CJPS website in 2018 has included a blog post written by Erin Tolley, the Donald Smiley book prize winner, focussed on the research from her book *Framed: Media and the Coverage of Race in Canadian Politics*. The authors from three nominated-articles for the Canadian Political Science Association’s 2018 John McMenemy Prize for the best article published in volume 50 of the journal – Benoît Morissette; Karen Murray; and Francesca Scala and Stephanie Paterson—were each interviewed about the research in their nominated articles. The interviews were published on the Cambridge Core blog and the three short-listed articles were made free to access. When a new issue of the Journal is published, Cambridge University Press provides free access to that issue for the following month.

It is clear that the best time to promote the *Canadian Journal of Political Science* is during the Canadian Political Science Association’s annual conference. During the 7-day period around the

conference in 2018, 41 tweets about articles relating to the conference gained 28,900 impressions, with a total of 78 likes, 64 retweets, and 117 link tweets. The social media assistant was able to live-tweet the winner of the John McMenemy Prize, promoting both the article and the interview published on the Cambridge Core blog. This strategy will be implemented for the 2019 Canadian Political Science Association's annual conference.

CJPS-focussed social media activity produced by CUP is also retweeted to increase its reach. For example, when a new issue of the Journal is published, CUP provides free access to that issue for one month via Twitter. Similarly, CUP offered free access via Twitter to CJPS articles written by Alan Cairns in September and Jim Lightbody in October as special *In Memoriam* online virtual issues in the fall of 2018. Also in October 2018, a special ungated free-to-access online package was made available that featured nine CJPS articles on the subject of Canadian municipal elections and democracy to coincide with municipal elections across the country; this online collection was promoted via Twitter.

Tables/ Tableaux

Table 1 / Tableau 1 : First Decisions in 2018 / Décisions initiales en 2018

	First Decisions / Décisions initiales
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	43,3
Rejected after review / Rejetés après évaluation	29,8
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	26,0
Accepted / Acceptés*	1,0
TOTAL % (N)	100 (104)

Note : * indicates that the file was Accepted – with conditions. Minor revisions requested by the reviewers were evaluated by the editor only and the revised manuscript was not sent out for a second round of reviews /* indique que le fichier a été Accepté – sous réserve de certaines conditions. Les révisions mineures demandées par les évaluateurs ont été passées en revue seulement par la rédactrice et le manuscrit révisé n’a pas été soumis à une deuxième ronde d’évaluation.

Table 2 / Tableau 2 : Disposition of New Manuscripts Submitted in 2018 / Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2018

	All Manuscripts Tous les manuscrits	Final Decisions Only / Décisions finales seulement
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	42,27	45,05
Rejected after review / Rejetés après évaluation	34,02	36,26
Accepted / Acceptés	17,53	18,68
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	0,00	--
Withdrawn by editors / Retirés par les rédacteurs	0,00	--
Under review (as of May 1, 2018) / En cours d’évaluation (au 1 ^{er} mai 2018)	2,06	--
Revised version not yet submitted (as of May 1, 2018) / Version révisée non encore soumise (au 1 ^{er} mai 2018)	4,12	--
TOTAL % (N)	100 (97)	100 (91)

Table 3 / Tableau 3 : Articles Published and Manuscripts Submitted by Field, January 1, 2018 to December 31, 2018 / Article publiés et manuscrits soumis par domaine, 1^{er} janvier 2018 au 31 décembre 2018

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	16,2	32,3
Political Theory / Théorie politique	13,3	9,7
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	13,3	0,0
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	20,0	9,7
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	1,9	0,0
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique et sociologie	6,7	29,0
Political Economy / Économie politique	3,8	0,0
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	1,0	0,0
Public Administration / Administration publique	3,8	0,0
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	6,7	6,5
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	5,7	3,2
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	7,6	3,2
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0,0	0,0
Other / Autre	0,0	6,5
TOTAL % (N)	100 (97)	100 (31)

Table 4 / Tableau 4 : Percentage Breakdown of Geographical Location of Corresponding Authors for Submissions, Invited Reviewers and Published Authors (Volume 51), January 1, 2018 to December 31, 2018 / Répartition géographique en % des auteurs ayant soumis un manuscrit, des évaluateurs invités et des auteurs (Volume 51), 1^{er} janvier 2018 au 31 décembre 2018

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Invited Reviewers / Évaluateurs invités
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Co-Authors / Tous les auteurs et coauteurs	
BC / Colombie-Britannique	4,1	6,7	7,8	6,3
Prairies	9,3	10,0	5,9	12,1
Ontario	23,7	33,3	33,3	20,7
Québec	9,3	23,3	27,5	10,2
Atlantic / Atlantique	3,1	0,0	2,0	4,4
Territoires / Territoires	0,0	0,0	0,0	0,0
USA / É.-U.	3,1	0,0	3,9	26,9
Europe	10,3	13,3	7,8	14,4
Other / Autre	37,1	13,3	11,8	5,0
TOTAL % (N)	100 (97)	100 (31)	100 (51)	100 (479)

Table 5 / Tableau 5 : Gender Distribution of Authors and Reviewers in 2018 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2018

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Ayant terminé leur mandat
Female / Femme	30,9	50	51,0	34,9	29,7
Male / Homme	69,1	50	49,0	65,1	70,3
TOTAL % (N)	100 (97)	100 (31)	100 (51)	100 (479)	100 (222)

Table 6 / Tableau 6 : 2018 Book Reviews – Fields / Recensions de livres en 2018 – Domaines

Field = Domain	Book reviews / Recensions de livres
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	31,3
Political Theory / Théorie politique	18,8
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	6,3
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	3,1
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	3,1
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique et sociologie	3,1
Political Economy / Économie politique	6,3
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	6,3
Public Administration / Administration publique	0,0
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	6,3
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0,0
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics/ Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	15,6
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0,0
Total % (N)	100,0 % (32)

Table 7 / Tableau 7 : Geographical Distribution of Book Reviewers, 2018 / Répartition géographique des critiques, 2018

Region / Région	Book reviews / Recensions de livres
British Columbia / Colombie-Britannique	12,5
Alberta	15,6
Saskatchewan	6,3
Manitoba	0,0
Ontario	50,0
Québec	6,3
New Brunswick / Nouveau-Brunswick	3,1
Nova Scotia / Nouvelle-Écosse	3,1
PEI / Île-du-Prince- Edward	0,0
Newfoundland and Labrador / T.-N.-et-Labrador	0,0
United States / États-Unis	3,1
Other / Autre	0,0
Total % (N)	100,0 % (32)

Table 8 / Tableau 8 : Gender Distribution of Book Reviewers 2018 / Répartition des critiques selon le genre 2018

	N reviews / N de recensions	% reviews / % de recensions
Men / Hommes	28	87,5
Women / Femmes	4	12,5
Total en %	32	100,0 %

Table 9 / Tableau 9 : CJPS Twitter Account Activity 01/2018 to 12/2018 / Activité du compte Twitter de la RCSP de 01/2018 à 12/2018

Date	Impressions	Engagement Rate / Taux d'engagement	Retweets	Likes / J'aime	Click Links / Clics du lien	New Followers / Nouveaux abonnés	Total Number of Followers / Nombre total d'abonnés
01/18	8 300	1,9 %	21	26	74	66	255
02/18	11 000	1,5 %	35	40	87	30	285
03/18	26 200	1,4 %	80	68	197	19	304
04/18	15 500	1,0 %	19	18	64	60	364
05/18	53 400	1,2 %	101	130	277	24	388
06/18	44 700	1,6 %	80	123	140	49	437
07/18	17 800	1,0 %	26	33	65	35	472
08/18	19 000	1,4 %	35	68	66	22	494
09/18	36 700	1,6 %	89	121	218	29	523
10/18	26 200	2,1 %	93	114	147	32	555
11/18	18 600	1,1 %	49	67	50	42	597
12/18	27 500	1,4 %	57	93	100	31	628

Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année 2018
Équipe de rédaction anglophone
Le 13 mai 2019

Préparé par Brenda O'Neill (corédactrice anglophone)

Note : Pour les besoins du présent document, il est entendu que le masculin comprend le féminin et qu'il est utilisé dans le seul but d'éviter d'alourdir le texte.

Voici le deuxième rapport annuel pour le *Canadian Journal of Political Science / la Revue canadienne de science politique*, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à l'University of Calgary. Ce rapport couvre toutes les activités anglophones pour l'année civile 2018. Des fonds essentiels au fonctionnement de la revue nous sont accordés par l'Association canadienne de science politique (ACSP), l'University of Calgary et le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) dans le cadre de son Programme d'aide à l'édition savante.

L'équipe de rédaction regroupe Brenda O'Neill (corédactrice), Antonio Franceschet (rédacteur adjoint), Jack Lucas (rédacteur adjoint) et Melanee Thomas (responsable des recensions). Nous avons la chance d'être secondés par des étudiants diplômés de l'University of Calgary : Elizabeth Pando (adjoindte à la rédaction), Meagan Cloutier (adjoindte aux médias sociaux) et Connor Molineaux (adjoindte aux recensions). Des services de traduction, qui sont essentiels au maintien de la nature bilingue de notre revue, sont fournis par l'Association. Le soutien du personnel de Cambridge University Press (CUP) joue également un rôle clé dans le succès de la revue.

L'équipe de rédaction a apporté quelques changements cette année. Par exemple, le modèle a été mis à jour et sera utilisé pour le premier numéro du Volume 52. On peut voir ce nouveau modèle dans les articles actuellement disponibles dans FirstView. Pour la première fois en 2019, nous remercions les évaluateurs en publiant leurs noms dans le dernier numéro de chaque volume. Nous avons aussi le plaisir d'annoncer que la demande de subvention soumise par l'équipe au Programme d'aide à l'édition savante le plus récent du CRSH a été acceptée; nous remercions Martin Papillon (trésorier de l'ACSP), Silvina Danesi et Michelle Hopkins (ACSP) ainsi que Chris Robinson (rédacteur des revues – CUP) qui nous ont assistés dans cette démarche.

Quelques-uns des indicateurs clés de la revue pour 2018 :

- Articles de recherche et notes publiés dans le Volume 51 : 31
- Recensions de livres publiées dans le Volume 51 : 32
- Manuscrits soumis pour la première fois en 2018 : 98
- Taux d'acceptation pour 2018 (décisions finales seulement) : 18,7 %
- Nombre d'invitations envoyées à des évaluateurs potentiels : 479
- Pourcentage de ces invitations ayant donné lieu à une évaluation dûment complétée : 46,3 %
- Temps de réponse moyen à la première invitation envoyée à des évaluateurs potentiels : 4,2 jours
- Délai moyen entre l'invitation et l'évaluation dûment complétée : 31,3 jours
- Délai moyen entre la soumission d'un manuscrit et l'envoi de la décision initiale : 43,9 jours
- Indice de citations 2018 : 0,500 et 139^e sur 169 revues de science politique (Clarivate Analytics)

Les indicateurs clés de la revue ont trait, entre autres, au nombre de manuscrits soumis, aux évaluations, au taux d'acceptation et à l'indice de citations. Le nombre de manuscrits soumis en 2018 est de 97, ce qui est comparable à l'année précédente. Le taux d'acceptation pour toutes les décisions finales prises sur les manuscrits reçus en 2018 est de 18,7 % (17 des 91 décisions finales), ce qui est inférieur aux taux des années précédentes. La recherche d'évaluateurs et la réception en temps opportun de leurs évaluations continuent de faire problème. Le pourcentage d'invitations ayant donné lieu à des évaluations dûment complétées est légèrement inférieur à celui de 2017 (46 % contre 49 %), mais cela s'expliquerait en partie par le fait qu'en 2018 un nombre moyen plus élevé d'invitations a été envoyé par manuscrit soumis (4,8 en 2018 contre 3,7 par manuscrit en 2017). Le nombre moyen de jours pour compléter une évaluation continue à diminuer (31,3 jours en 2018 contre 34,2 en 2017). Même chose pour le nombre moyen de jours écoulés entre la soumission d'un manuscrit et la décision initiale (43,9 jours en 2018 contre 69,5 jours en 2017). Selon Clarivate Analytics, le facteur d'impact de la revue en 2017 (c'est le plus récent que nous ayons) était légèrement supérieur, soit 0,500, mais le rang global de la revue est passé du 134^e au 139^e parmi les 169 revues de science politique.

Les tableaux 1 à 5 fournissent des informations détaillées sur la revue en 2018. Le tableau 1 présente la répartition des décisions initiales prises en 2018, quelle que soit la date de la réception du manuscrit. Sur les 104 décisions initiales rendues, 43,3 % des manuscrits soumis ont été rejetés sans évaluation, 29,8 % ont été rejetés après évaluation et 26,0 % devaient être révisés avant d'être soumis de nouveau. Un dossier a été accepté sans conditions après la première ronde d'évaluation.

Le tableau 2 présente la répartition des décisions rendues pour tous les manuscrits soumis en 2018. Au 1^{er} mai 2018, 6,2 % des manuscrits soumis étaient encore en cours d'évaluation dans notre système. Sur les 91 manuscrits soumis en 2018 et pour lesquels une décision finale a été prise, 17 ont été acceptés, ce qui donne un taux d'acceptation de 18,7 %. Toutefois, ce taux devrait grimper un peu puisqu'un grand nombre des quatre manuscrits à réviser et à resoumettre seront probablement acceptés une fois que la version révisée aura été soumise.

Le tableau 3 présente la répartition des manuscrits soumis et des articles publiés dans le Volume 51 de 2018 en fonction des sous-domaines utilisés par l'ACSP et au congrès annuel. La catégorisation des sous-domaines et des articles est un peu arbitraire puisque chacun des articles peut habituellement être placé dans plus d'un domaine. Les domaines dominants pour ce qui est des manuscrits soumis étaient Politique canadienne, Relations internationales, Politique comparée, Théorie politique et Politique comparée. Les deux domaines dominants pour ce qui est des articles publiés dans le Volume 51 de la revue étaient Politique canadienne et Comportement politique, qui représentaient un peu plus de 60 % de tous les articles publiés en anglais. À noter : les deux colonnes de ce tableau ne sont pas directement comparables; la plupart des articles publiés en 2018 ont probablement été soumis en 2017.

Le tableau 4 indique la répartition géographique des auteurs ayant soumis un manuscrit en 2018, des premiers auteurs et de tous les auteurs des articles parus dans le Volume 51 et des évaluateurs invités en 2018. Comparativement à 2017, les données de 2018 semblent indiquer qu'un nombre accru de manuscrits proviennent de l'extérieur de l'Amérique du Nord et de l'Europe, ce qui est sans doute lié à la récente décision de CUP d'offrir sans frais ou à peu de frais un nombre important d'abonnements à plusieurs institutions en Afrique, au Moyen-Orient, en Amérique du Sud et en Asie, par le biais de son programme d'aide et de dons et peut-être aussi par une présence accrue de la revue dans les médias sociaux. Cela se reflète aussi dans l'augmentation du pourcentage des premiers auteurs ou de tous les auteurs des articles publiés dans le Volume 51 qui proviennent de l'extérieur du Canada, soit un sur quatre ou près d'un sur quatre dans les deux catégories. Enfin, les efforts déployés pour accroître le nombre d'invitations envoyées à des évaluateurs potentiels dans des universités à l'extérieur du Canada ont entraîné une augmentation de 13 points de pourcentage par rapport à l'an dernier, soit 45,4 % en 2018 contre 32,4 % en 2017. Cela pourrait aussi expliquer l'augmentation du nombre de manuscrits provenant de l'extérieur du Canada.

Le tableau 5 présente des données sur le genre des auteurs et des évaluateurs en 2018. Les femmes représentaient 30,9 % des auteurs ayant soumis un manuscrit en 2018 et à peu près la moitié de tous les premiers auteurs et de tous les auteurs des articles publiés dans le Volume 51. Juste un peu plus du tiers des invitations envoyées à des évaluateurs potentiels était destiné à des femmes et 30 % de toutes les évaluations dûment complétées l'étaient par des femmes.

Rapport de la responsable des recensions

Au total, 32 recensions ont été publiées en anglais dans la revue en 2018. Des données détaillées sur les recensions et les critiques sont présentées dans les tableaux 6 à 8. Nous continuons à accorder la priorité aux recensions des livres publiés par des presses universitaires canadiennes et à privilégier des recensions sollicitées.

Près du tiers des livres ayant fait l'objet d'une recension en 2018 portait sur la politique canadienne, 19 % traitaient de théorie politique et 16 % étaient reliés au domaine Race, ethnicité, peuples autochtones et politique. La plupart des critiques provenaient de l'Ontario (50 %) et de l'Ouest canadien (34 %). Près de 40 % des livres ayant fait l'objet d'une recension étaient écrits par des femmes, mais celles-ci étaient moins susceptibles de servir de critiques : elles étaient seulement 12,5 % en 2018. Compte tenu des recensions dont la publication et le parachèvement sont actuellement prévus, ce pourcentage s'améliorera en 2019.

Le point sur les médias sociaux

La revue utilise actuellement deux principaux médias sociaux afin d'accroître sa portée : Twitter (@CJPS_RCSP) et le site Web de la revue de CUP (www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique). Le compte Twitter a été lancé le 1^{er} juillet 2017. Une adjointe aux médias sociaux a commencé à travailler avec l'équipe en novembre 2017.

Twitter continue à susciter de plus en plus d'attention; à la fin de l'année, le compte @CJPS/RCSP avait 628 abonnés. En tout, 271 tweets ont été publiés en 2018; ils visaient avant tout à promouvoir des articles et des recensions de la revue dès leur apparition dans FirstView et lors de la publication d'un nouveau numéro de la revue. Dans la mesure du possible, les auteurs des articles et des recensions reçoivent une étiquette et sont encouragés à retweeter ou à mettre l'étiquette CJPS dans leurs tweets afin de promouvoir leur article/recension et d'aider à accroître la portée de la revue. Dans cet esprit, le système Editorial Manager demande maintenant le pseudonyme Twitter aux auteurs lors de tout nouveau manuscrit soumis. L'adjointe aux médias sociaux a aussi produit un calendrier de « journées » et de « premières » au cours de l'année qui sont liées à des articles de la RCSP, les tweets faisant la promotion de ces articles, récents ou non. Vous trouverez ci-dessous un exemple de ce genre de message sur Twitter.



CJPS_RCSP @CJPS_RCSP · Apr 23

#OnThisDay in 2005, the first YouTube video was uploaded. Interested in if Social Media is transforming Canadian Electioneering? Check out this article by @ThierryGiasson, Le Bars & @Dubois_P - bit.ly/2GBnRCA #cdnpoli

This article investigates the extent to which provincial political parties made use of social media in their strategy, organization and communication in order to achieve their electoral goals during the Quebec 2012 general election. Using data from a series of 19 interviews conducted with online strategists and campaign directors from the five leading parties active in the 2012 election, we identify the strategic objectives these organizations followed when developing their social media campaigns. The strategists' narratives reveal that social media became a central component of electioneering and that parties were carrying out, in various forms, hybrid campaigns that combined traditional and emergent communication technologies and employed both old and new types of organizational principles.



Le tableau 9 présente un survol de l'engagement avec @CJPS_RCSP en 2018. Par « impression », on entend un tweet qui est apparu sur le fil Twitter d'un compte; la « valeur » correspond au nombre de fois que des utilisateurs ont vu le tweet. Le taux d'engagement correspond au nombre d'engagements (clics, retweets, j'aime, réponses) divisé par le nombre d'impressions. Depuis le lancement du compte, @CJPS_RCSP reçoit 60 retweets et 84 j'aime en moyenne par mois. Le compte reçoit environ 113 clics de lien par mois (quand l'utilisateur clique sur le lien fourni afin d'être redirigé vers un article ou une page Web).

Parmi les activités sur le site Web de la RCSP de CUP en 2018, mentionnons un billet de blogue qu'a rédigé Erin Tolley, lauréate du Prix Donald- Smiley pour le meilleur ouvrage, au sujet de sa recherche exposée dans son livre *Framed: Media and the Coverage of Race in Canadian Politics*. Les auteurs des trois articles en lice pour le Prix John McMenemy 2018 de l'Association canadienne de science politique pour le meilleur article, lesquels ont été publiés dans le Volume 50 de la revue – Benoît Morissette, Karen Murray ainsi que Francesca Scala et Stephanie Paterson – ont tous été interviewés au sujet des recherches formant la base de leurs articles. Ces interviews ont été publiées sur le blogue Cambridge Core et les trois articles en nomination étaient accessibles gratuitement. Lors de la parution d'un nouveau numéro de la revue, Cambridge University Press y donne accès gratuitement le mois suivant.

Le meilleur moment pour promouvoir le *Canadian Journal of Political Science*/ la *Revue canadienne de science politique* est évidemment durant le congrès annuel de l'Association canadienne de science politique. Au cours des sept jours entourant le congrès de 2018, 41 tweets sur des articles en lien avec le congrès ont produit 28 900 impressions, avec un total de 78 j'aime, 64 retweets et 117 tweets au sujet de liens. L'adjointe aux médias sociaux a pu tweeter en temps réel le nom du lauréat du Prix John-McMenemy et ainsi faire la promotion de l'article et de l'entrevue publiée sur le blogue Cambridge Core. Cette stratégie sera mise en œuvre pour l'édition 2019 du congrès annuel de l'Association canadienne de science politique.

Les activités de CUP sur les médias spéciaux qui sont axées sur la RCSP sont aussi retweetées afin d'étendre le rayonnement de la revue. Par exemple, à la parution d'un nouveau numéro, CUP y donne accès gratuitement pendant un mois via Twitter. De la même façon, CUP a offert via Twitter un accès gratuit à des articles de la RCSP rédigés par Alan Cairns en septembre et par Jim Lightbody en octobre; il s'agissait de numéros virtuels spéciaux *In Memoriam* en ligne à l'automne de 2018. Également en octobre 2018, une collection spéciale de neuf articles de la RCSP sur les élections municipales et la démocratie au Canada a fait l'objet d'un accès gratuit en ligne au moment même où se déroulaient des élections municipales un peu partout au pays; la promotion de cette collection d'articles en ligne s'est faite via Twitter.